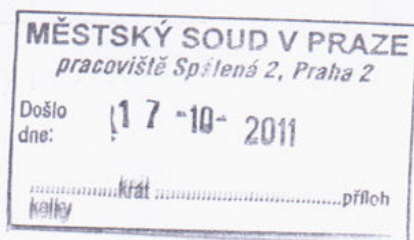


41 Cm 11 / 20 11

JUDr. Jan SZEWCZYK, advokát
zapsán v seznamu advokátů pod ev.č. ČAK 13310
se sídlem Pobřežní 4, Praha 8 – Karlín, 186 00
tel. 222 961 932, fax. 222 987 140, mob. 603 499 122, e-mail: szewczyk@hsak.cz



Městskému soudu v Praze
Spálená 2
112 16 Praha 2

Žalobce: **Pražské vzdělávací středisko s.r.o.**
IČ: 272 33 693
Madridská 12/637
100 00 Praha 10

Zastoupen: JUDr. Jan Szewczyk, advokát
Pobřežní 4
186 00 Praha 8 – Karlín

JUDr. Jan Szewczyk
advokát
Pobřežní 4/370, 186 00 Praha 8
IČO: 71446222

Žalovaný: **Ilya RUDOMILOV**, nar. 22.10.1986
Areál kolejí ČVUT Strahov
Vaníčkova 315/7
169 00 Praha 6 – Břevnov

Plná moc
Přílohy dle textu

V Praze dne 13.10.2011

Žaloba na ochranu dobré pověsti právnické osoby

Tříkrát

I.

Žalobce je právnickou osobou, založenou podle českého práva. Je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl C, vložka 106443. Předmětem podnikání žalobce je dle zápisu v obchodním rejstříku pořádání odborných kurzů, školení a jiných vzdělávacích akcí včetně lektorské činnosti, výuka jazyků, mimoškolní výchova a vzdělávání.

Důležitým zaměřením podnikatelských aktivit žalobce je jazyková a odborná příprava zahraničních uchazečů ke studiu na českých vysokých školách.

D ů k a z :

- Internetový výpis z obchodního rejstříku Pražské vzdělávací středisko s.r.o.

II.

Žalovaný provozuje internetové stránky na adrese: www.podebrady.ru. Webové stránky jsou vedeny v ruském jazyce.

Na těchto internetových stránkách žalovaný uveřejňuje a šíří mimo jiné nepravdivé informace, týkající se žalobce a poměrů ve škole Pražské vzdělávací středisko s.r.o. Tyto informace poškozují dobrou pověst školy mezi studenty, odbornou i širokou veřejností. Nepravdivé informace se touto cestou dostávají k potenciálním studentům Pražského vzdělávacího střediska s.r.o., popřípadě jejich rodičům. Následkem jednání žalovaného je nejen poškození dobrého jména a dobré pověsti žalobce, ale jeho jednání má i přímé ekonomické dopady, spočívající v úbytku studentů za období, kdy jsou takto nepravdivé skutečnosti prostřednictvím internetu šířeny.

Za účelem zajištění důkazu o neoprávněném zásahu žalovaného do dobré pověsti právnické osoby byl dne 3.5.2011 vyhotoven notářský zápis JUDr. Danielou Jarošovou, notářkou v Praze N 435/2011, NZ 408/2011 o osvědčení právně významné skutečnosti a to osvědčení obsahu internetových stránek adresy www.podebrady.ru dle náhodného výběru. Obsah internetových stránek po jejich otevření tvoří přílohu č. 2 a přílohu č. 3 tohoto notářského zápisu.

Na internetových stránkách www.podebrady.ru, byla v době osvědčení právně významné skutečnosti uveřejněna zejména níže uvedená nepravdivá tvrzení, týkající se žalobce - Pražské vzdělávací středisko s.r.o. (Prague Education Center - PEC). Výčet těchto tvrzení je pouze demonstrativní:

- *Ruská „škola“ s názvem „Pražské Vzdělávací Středisko“ (neboli jak tomu sami říkají „Prague Education Center“) šíří dezinformace o ÚJOPu. Nejspíš se jim snižuje počet studentů a tak se pouštějí do špinavých praktik. Mnohokrát jsem slyšel, že pracovníci Pražského vzdělávacího střediska vypráví potenciálním zákazníkům o převodu ÚJOPu do soukromého vlastnictví, o rozpadu školy, o tom, že studenti ÚJOPu mají problémy s vízy a o absenci akreditace.*
- *Webové stránky PEC jsou jako z říše pohádek*
- *Mimochodem můžete se mrknout na stránky Pražského vzdělávacího střediska a najdete tam spoustu hovadin*
- *Po absolvování ročního kurzu všichni studenti skládají závěrečnou zkoušku úrovně C2. Po absolvování semestrálního kurzu studenti projdou testem úrovně C1 nebo C2 v závislosti na studijní skupině*
- *Odhaduji, že minimální náklady začínají na částce 400 – 500 euro, kdežto s rozpočtem 166 – 333 euro/měsíc se dá žít maximálně někde ve sklepě o chlebu a vodě*
- *Kdyby se radši starali o sebe – minulý rok samotný PEC neměl akreditaci a jejich studenti měli problémy s obdržáním víz*

- Vážené Pražské Vzdělávací Středisko, hleďte si svého a nešířte dezinformace. Už máme dost vašich řečí o „placeném vysokoškolském vzdělání“ v ČR pro osoby starší 26 let
- Všechny ty pomluvy jsou součástí konkurenčního boje. Děláme svou práci lépe, proto k nám jezdí víc studentů. Oni mají dvě možnosti, jak s námi válčit: 1) zlepšit kvalitu svých služeb nebo 2) prostě házet špínu. A zkrátka si vybrali, druhou cestu. My se jí z etických důvodů nedáme.
- Dovolím si připomenout, že na začátku tohoto školního roku mělo hodně zákazníků PECu problémy s vydáním víza (mluvilo se o tom, že je to kvůli problémům školy)
- Podle informací od studentů se podepisovala pouze smlouva v ruském jazyce, česká verze předložena nebyla
- A o něco dále se ještě silněji přesvědčujeme o tom, že peníze se zpátky oficiálně získat nedají
- Tj. jestli budete kupříkladu slavit narozeniny svého kamaráda třeba v hospodě a pak se v podnapilém stavu vrátíte domu do postele, hrozí vám postih ve výši 5000 Kč. Budete tedy asi muset přespát venku. Nemluvě o tom, že nezletilý člověk (většina studentů dosahuje plnoletosti během prvního roku v Praze) si nemůže dát doma pivo a pustit si film. Vlastně si nemůžete dát pivo, ani kdyby vám bylo 25 let. S podobnou blbostí jsem se ještě nikde nesetkal
- Tj. administrace školy nenese odpovědnost za věci ve vašem pokoji, zároveň má ale neomezený přístup do vašeho bydliště (který nemá dokonce policie nebo jiné pravomocné orgány bez povolení k prohlídce nebo zatykače!). Takže můžete být zrovna v nejlepším s přítelkyní a najednou k Vám vpadne někdo cizí. To není moc dobré.
- Kolo (obvyklá záležitost na každé české koleji, kola jsou zkrátka potřeba) se nesmí nechávat uvnitř (jelikož je to dopravní prostředek), akvário s rybičkami na pokoji být nesmí (jelikož je to „havět“ – na oficiální dokument vskutku pozoruhodné slovo), nesmíte nikoho pozvat na návštěvu bez povolení školy (vězení?), na pokoji musíte udržovat pořádek (a pojem osobní prostor nebo argumenty o „pracovním nepořádku“ nikoho nezajímají),
- Přitom je jasné, že studenti porušují zákazy kvůli jejich přisnosit. PEC z toho má akorát radost a rejžuje na tom
- Je to jako v koncentráku
- Takže má (student) v podstatě právo jen na studijní materiály a na vyloučení!
- Díky tomu je jasné, kde se na stránkách PECu vzala plejáda nadšených příspěvků – studenti jsou na žádost školy povinni psát komentáře
- Božská podstata školní administrace je tedy zakotvena už ve smlouvě o poskytování vzdělávacích služeb
- Skutečný koncentrák. SS, NKVD
- Nehledě na ruský původ této školy, je ve smlouvě obrovský počet chyb a nejasností
- Mnohé články smlouvy jsou nejasné kvůli použití nejednoznačné terminologie. Například zmiňovaný „stávající školní rok“.
- Každý odborný termín může mít vlastní význam. V tomto případě to ale vypovídá o nevzdělanosti člověka, který zmiňovaný „dokument“ sestavil. Text obsahuje spoustu banálních překlepů, vynechaných mezer
- Na svou důležitost obsahuje dokument příliš mnoho hovorových výrazů

- Celkově je smlouva, jemně řečeno napsána uboze, ačkoliv je vidět, že jí psal ruský člověk a není možné to svést na cizí jazyk (jak se to občas stává v ÚJOPu u některých dotazníků)
- Na rozdíl od ÚJOPu, kde je všechno v češtině a dokonce veškeré konzultace, týkající se obecných otázek, probíhají po několika měsících výhradně v češtině. Myslím, že je to ostudné.
- Celá ta smlouva je matlanina, nedá se to číst.
- Doufám, že příští rok PEC nebude šetřit a zaplatí pár tisíc korun za vypracování slušné smlouvy, ne školní úlohy. Otázku totální kontroly, pokud a povídaček o „garantovaném přijetí na státní vysoké školy“ nechám na uvážení čtenáře
- Jsem stále více přesvědčen o nekompetentnosti zaměstnanců PECu. Naši studenti z ÚJOPu věděli o nabídce kurzů na trhu víc, než současní zaměstnanci PECu.
- Tím se od něj liší PEC, který vypráví o tom, jak je VELKÝ a ÚJOP nemá akreditaci
- PEC by se přitom měl stydět, jelikož jeho ředitelé a kurátoři jsou Rusové, ovšem jeho smlouva je napsána s tak obrovským množstvím chyb, jako kdyby jí vymýšlel školák
- Zdá se, že potvrzení o studiu v PECu ani nemá dostatečnou právní moc pro získání víza, proto je třeba předložit smlouvu
- PEC ale potenciální zákazníky oklamává
- De facto PEC často oklamává lidi a jeho smlouva hýří značnými omezeními práv studentů
- Nejvíce se vyznamenalo PEC (Pražské vzdělávací středisko, Prague Educational Center), jehož studenti ve velkém počtu podávají kolektivní žalobu
- Vyloučení studenti marně žádají potvrzení o tom, že byli vyloučeni; PEC vytváří mystifikace o náročnosti nostrifikace
- Za účelem kontroly mohou zaměstnanci PECu vpadnout uprostřed noci do pokoje, dokonce i na pokoj ke slečnám;
- Za každý přestupek se studentům uděluje pokuta, ačkoliv je to v rozporu s českými zákony;
- Při zápisu do školy se nepodepisuje smlouva, ale krátký úvodní lísteček. Svým podpisem souhlasíte se všemi možnými změnami dodatků během roku;
- Zaměstnanci PECu hrubě nadávají studentům, když slyší nepříjemné otázky
- Pracovníci PECu zastrašují studenty tím, že „si zadělávají na problémy“, když budou dál strkat nos do cizích věcí“ (což se také stalo)
- Hodně studentů je na pokraji vyloučení, ale každému je nabídnuto, že se „problém dá vyřešit“ za 1000 euro
- Studentům jsou k podpisu předkládány dokumenty v českém jazyce, které si nepřečtou a jako následek mají zaměstnanci PECu v rukou desítky plných mocí s širokou škálou pravomocí, získaných údajně za účelem nostrifikace, ve skutečnosti ale zahrnujících práva na provedení jménem studenta nejen nostrifikačních postupů, ale i jakýchkoliv bankovních transakcí, zastupování na policii a v jiných státních orgánech; nedivte se proto, že po ukončení studia v PECu najdete v bankách účty na své jméno či různé žádosti ve státních orgánech
- Budou vyhrožovat deportací, vymýšlet že vám způsobí problémy na Ministerstvu vnitra a v budoucím na vysoké škole (i když se PEC montuje do všeho, žádné možnosti ve skutečnosti

nemá). Nakonec Vás buď vyloučí ze školy nebo budete muset připlatit slušnou částku navrch. No jednoduše řečeno, říká se, že Ministerstvu vnitra mají PEC na mušce a žaloba se bude českým úřadům určitě hodit do krámu

V dalších textech, které jsou obsahem internetových stránek provozovaných žalovaným, jsou uvedeny další nepravdivé a poškozující informace o žalobci.

Důkaz:

- Výslech jednatele žalobce
- Stejnopis notářského zápisu JUDr. Daniely Jarošové, notářky v Praze ze dne 3.5.2011, N 435/2011, NZ 408/2011
- Překlad z jazyka ruského (výňatek z elektronické komunikace) - 5 listů
- Překlad z jazyka ruského (výňatek z elektronické komunikace) - 2 listy

III.

Tvrzení uvedená v části II. této žaloby jsou nepravdivá, popřípadě zkreslená a v kontextu s dalšími informacemi a tvrzeními jsou způsobilá poškodit dobré jméno o dobrou pověst žalobce. Jak je z některých tvrzení zřejmé, může být zveřejnění nepravdivých skutečností motivováno i nekalým konkurenčním bojem. Toto tvrzení dovozuje žalobce ze skutečnosti, že na několika místech žalovaný srovnává podmínky Pražského vzdělávacího střediska s ÚJOP (Ústav jazykové a odborné přípravy Univerzity Karlovy). ÚJOP je školským zařízením při Univerzitě Karlově, provozujícím obdobné služby a je na trhu v České republice konkurentem ve vztahu k žalobci.

Uvedená nepravdivá tvrzení byla a některá z nich i nadále jsou uveřejňována na shora uvedených internetových stránkách, které jsou provozovány žalovaným. Skutečnost, že stránky provozuje právě žalovaný je zřejmá z jejich obsahu, kde je uvedeno jméno žalovaného a kontaktní údaje.

Žalobce nese důkazní povinnost toliko v tom směru, že musí prokázat, že žalovaný uvedená tvrzení veřejně šíří. Tuto svou důkazní povinnost žalobce splnil.

Důkazní povinnost ohledně pravdivosti šířených tvrzení je na žalovaném.

Důkaz:

- Výslech účastníků
- Prezentace stránek www.podebrady.ru ze dne 13.10.2011

IV.

Shora uvedená tvrzení jsou nejen nepravdivá, ale i diflamující povahy, neboť negativně ovlivňují dobrou pověst žalobce na veřejnosti. Tato činnost žalovaného má bezprostředně nepříznivý dopad do ekonomické sféry žalobce, neboť žalobce jako soukromé vzdělávací zařízení má své podnikání postaveno na příjmech od zahraničních studentů zejména z Ruské federace a dalších ruský hovořících zemí. Nepravdivé informace šířené právě mezi studenty a jejich rodiče prostřednictvím shora uvedených internetových stránek má za následek to, že potenciální studenti dají přednost při výběru školícího zařízení konkurenčním vzdělávacím zařízením, například Ústavu jazykové a odborné přípravy Univerzity Karlovy.

Tímto jednáním vzniká žalobci přímá škoda, které spočívá v úbytku studentů v letošním roce. Úbytek studentů oproti minulému roku je doložitelný z účetních dokladů žalobce. Jsou tak doložitelné i nižší příjmy žalobce. Je pravděpodobné, že v příčinné souvislosti s šířením nepravdivých informací žalovaného, přehodnotilo svůj původní záměr studovat v Pražském vzdělávacím středisku nejméně 16 studentů, kteří dali přednost studiu v Poděbradech, což představuje pro žalobce ekonomickou ztrátu cca 220.000,- Kč.

Jednáním žalovaného dochází k neoprávněnému zásahu do dobré pověsti právnické osoby ve smyslu ust. § 19b občanského zákoníku.

Právnická osoba, do jejíž dobré pověsti byl učiněn neoprávněný zásah, se může domáhat u soudu, aby se neoprávněný rušitel zdržel těchto zásahů a odstranil závadný stav. Je možné též domáhat se přiměřeného zadostiučinění, které může být požadováno i v penězích.

Jednání žalovaného je dlouhodobé, pokračující po dobu několika měsíců a působí žalobci újmu. Zadostiučinění spočívající jen v odvolání nepravdivých tvrzení a v omluvě by proto nebylo pro žalobce dostačující. Jsou dány důvody, aby žalobce požadoval náhradu nemajetkové újmy v penězích, kterou žalovaný způsobil. Nemajetkovou újmu a tím i přiznání přiměřeného finančního zadostiučinění odůvodňuje žalobce právě úmyslným a dlouhodobým jednáním žalovaného a výrazným zásahem do jeho dobrého jména. Za přiměřenou částku považuje žalobce 160.000,- Kč. Pokud se jedná o odůvodněnost výše této částky, jedná se o částku výrazně nižší než ekonomická ztráta žalobce, související s jednáním žalovaného. Vzhledem k tomu, že je žalovaný studentem, neuplatňuje žalobce po žalovaném náhradu škody, způsobené jeho jednáním.

D ů k a z :

- Výslech účastníků
- Účetní doklady žalobce

IV.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem navrhuje žalobce vydání tohoto

r o z s u d k u :

- I. Žalovaný je povinen zdržet se šíření nepravdivých informací o žalovaném na internetových stránkách www.podebrady.ru, týkajících se vztahů mezi Pražským vzdělávacím střediskem s.r.o. a jeho studenty a šíření nepravdivých informací o vnitřních poměrech v Pražském vzdělávacím středisku s.r.o., zejména pak je povinen zdržet se tvrzení že:
 - Pražské vzdělávací středisko šíří desinformace o Ústavu jazykové a odborné přípravy Univerzity Karlovy, pracovníci Pražského vzdělávacího střediska vypráví potenciálním zákazníkům o převodu ÚJOPu do soukromého vlastnictví, o rozpadu školy, o tom, že studenti ÚJOPu mají problémy s vízy a o absenci akreditace ÚJOP,
 - Studenti Pražského vzdělávacího střediska mají problémy s vízy kvůli problémům školy,
 - Smlouvy se studenty se podepisovaly pouze v ruském jazyce, česká verze předložena nebyla,
 - Studentům hrozí postih ve výši 5.000,- Kč, pokud vrátí domů v podnapilém stavu, za každý přestupek se studentům uděluje pokuta, ačkoliv je to v rozporu s českými zákony; Pražské vzdělávací středisko „rejžuje“ na tom, že studenti porušují zákazy kvůli jejich přísnosti,
 - administrace školy nenese odpovědnost za věci v pokoji studentů, zároveň má ale neomezený přístup do bydliště studentů, za účelem kontroly mohou zaměstnanci Pražského vzdělávacího střediska vpadnout uprostřed noci do pokoje, dokonce i na pokoj ke slečnám,
 - Poměry ve škole a na ubytovnách studentů jsou jako v koncentráku, SS, NKVD,
 - Studenti jsou povinni na žádost školy psát na stránkách školy nadšené příspěvky, a komentáře,
 - Zaměstnanci pražského vzdělávacího střediska jsou nekompetentní a smlouva se studenty je „matlanina“ která se nedá číst, je plná chyb, jako by jí vyhotovil školák, pracovníci Pražského vzdělávacího střediska zastrašují studenty,

- Potvrzení o studiu v Pražském vzdělávacím středisku nemá dostatečnou právní moc pro získání víza,
 - Pražské vzdělávací středisko oklamává potenciální zákazníky,
 - Studenti Pražského vzdělávacího střediska ve velkém počtu podávají kolektivní žalobu
 - Vyloučení studenti marně žádají potvrzení o tom, že byli vyloučeni,
 - Pražské vzdělávací středisko vytváří mystifikace o náročnosti nostrifikace,
 - Studentům, kteří jsou na pokraji vyloučení je nabízeno, že problém se dá vyřešit za 1.000 EUR, případné nevyloučení ze školy je řešeno dalším placením peněz,
 - Pražské vzdělávací středisko zneužívá plné moci studentů k zakládání například účtů v bankách,
 - Zaměstnanci Pražského vzdělávacího střediska vyhrožují studentům deportací a problémy na Ministerstvu vnitra a na budoucí vysoké škole.
- II. Žalovaný je povinen do 30 dnů od právní moci rozsudku uveřejnit na vlastní náklady v rusky psaných inzertních novinách Pražský expres, Inform-Praha 3 x za sebou a dále na svých internetových stránkách www.podebrady.ru uveřejnit po dobu 1 měsíce omluvu tohoto znění:
- „Omlouvám se Pražskému vzdělávacímu středisku s.r.o. (Prague Education Center) za veškeré nepravdivé informace, které byly v průběhu roku 2011 uveřejňovány na internetových stránkách www.podebrady.ru, týkající se vztahů mezi vedením Pražského vzdělávacího střediska a studenty a vnitřních poměrů v Pražském vzdělávacím středisku s.r.o.“*
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 160.000,- Kč a nahradit mu náklady řízení, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.

JUDr. Jan Szewczyk, advokát
 Pražské vzdělávací středisko s.r.o.

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl asistentem soudce Mgr. Lukášem Slavíkem v právní věci žalobce : Pražské vzdělávací středisko s.r.o., se sídlem Praha 10, Madridská 12/637, IČ 27233693, zastoupeného JUDr. Janem Szewczykem, advokátem se sídlem v Praze 8, Pobřežní 4, proti žalovanému : Ilya Rudomilov, nar. 22. října 1986, pobytem v Praze 6, Zikova 538/19, o ochranu dobré pověsti právnické osoby

t a k t o :

Soud vyzývá žalovaného, aby se ve lhůtě 20 dnů od doručení tohoto usnesení písemně vyjádřil k žalobě ze dne 13. října 2011, která je k usnesení připojena.

Ve vyjádření je žalovaný povinen zejména uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě v jakém rozsahu, dále vylíčit rozhodné skutečnosti ve věci a označit důkazy k prokázání tvrzených skutečností.

K vyjádření je třeba připojit listinné důkazy, jichž se žalovaný dovolává.

Vyjádření je třeba předložit soudu ve dvou vyhotoveních.

O d ů v o d n ě n í :

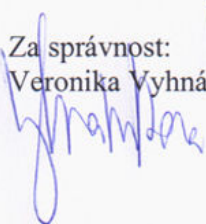
Vzhledem k tomu, že jednání před soudem má být zásadně připraveno tak, aby bylo možné věc rozhodnout při jediném jednání, vyzval soud žalovaného v souladu s ustanovením § 114a o.s.ř., aby se ve věci písemně vyjádřil, označil důkazy, jichž se dovolává a listinné důkazy předložil soudu.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e n í** odvolání přípustné.

V Praze dne 3. ledna 2012

Za správnost:
Veronika Vyhnánková



Mgr. Lukáš Slavík
asistent soudce